

UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : drs. J. Breed
Zaaknummer : T 2011002/2011-14-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna te noemen: KNBB)
Registratienummer :
Gemachtigde : de heer Ing. A.F.M. Manders

2. Aangever

Naam sportbond : KNBB
Gevestigd te : Iepenhoeve 37, 3438 MR Nieuwegein
Ondertekend door : W. Riviere

3. De procedure

- Op 5 april 2011 heeft de tuchtcommissie een tussenuitspraak gedaan, welke op 18 april 2011 aan de betrokkene, aan de KNBB en aan de DA is toegezonden.
- Noch de betrokkene noch zijn raadsman heeft de tuchtcommissie laten weten gebruik te willen maken van de - in alinea 6.4 van de tussenuitspraak – geboden mogelijkheid tot het laten analyseren van het B-monster.
- Naar aanleiding van het in alinea 6.3 van de tussenuitspraak geformuleerde verzoek heeft de tuchtcommissie een schriftelijke reactie van de DA ontvangen.
- De tuchtcommissie heeft vervolgens zowel de raadsman van betrokkene als de KNBB in de gelegenheid gesteld hierop schriftelijk te reageren. Van de KNBB ontving de tuchtcommissie hierop een brief, de raadsman van betrokkene heeft niet tijdig gereageerd.
- De DA heeft op verzoek van de tuchtcommissie een aantal documenten aan de tuchtcommissie toegezonden.
- De tuchtcommissie heeft besloten schriftelijk uitspraak te doen.

4. **Gelet op:**

De in de tussenuitspraak van 5 april 2011 genoemde stukken, alsmede:

16. De tussenuitspraak van de tuchtcommissie gedateerd 5 april 2011 en aan partijen verzonden op 18 april 2011.
17. De schriftelijke reactie van de DA gedateerd 29 april 2011, door het ISR ontvangen op 27 april 2011.
18. De brieven van de secretaris van het ISR aan de KNBB en aan de raadsman van betrokkene, gedateerd 4 mei 2011.
19. De schriftelijke reactie van de KNBB gedateerd 10 mei 2011, door het ISR ontvangen op 13 mei 2011.
20. De brief van de tuchtcommissie aan de DA gedateerd 23 mei 2011.
21. De brief van de DA aan de tuchtcommissie gedateerd 27 mei 2011 en ontvangen op 30 mei 2011 met als bijlagen het dopingcontroleformulier en analyserapport van het laboratorium met betrekking tot (afname) van urinemonster 1942713.

5. **Uitspraak:**

- 5.1 De tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. van de tussenuitspraak vermelde overtreding heeft begaan en legt betrokkene daarvoor de hieronder vermelde straf op.
- 5.2 De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 45 lid 11 sub b DR aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van acht jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. artikel 46 lid 5 DR vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 3 februari 2011 tot 7 juni 2011) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 3 februari 2019.
- 5.3. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de zaalhuur en de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 2582,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

6. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

6.1 **Ter zake van de overtreding:**

- 6.1.1 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het DR.
- 6.1.2 In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster met nummer 1942715 van betrokkene is Benzoyllecgonine (een metabooliet van cocaïne) en cocaïne aangetroffen. De tuchtcommissie stelt vast dat de betrokkene niet binnen de daartoe gestelde termijn heeft aangegeven gebruik te willen maken van zijn recht op analyse van het B-monster. Hiermee is de positieve uitslag van het A-monster definitief en bindend en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 6.1.3 De betrokkene was niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.
- 6.1.4 In de tussenuitspraak heeft de tuchtcommissie haar oordeel over het verweer van betrokkene dat de positieve uitslag van monster 1942715 niet rechtsgeldig zou zijn in verband met de te geringe hoeveelheid geproduceerde urine aangehouden. Op verzoek van de tuchtcommissie heeft de DA schriftelijk op dit verweer gereageerd. De raadsman van betrokkene heeft niet inhoudelijk gereageerd op de schriftelijke reactie van de DA. De KNBB heeft zich gerefereerd aan het oordeel van de tuchtcommissie. De tuchtcommissie heeft vervolgens bij de DA nadere informatie opgevraagd.
- 6.1.5 Uit de door de DA aangeleverde informatie is komen vast te staan dat er tijdens de bewuste dopingcontrole bij betrokkene twee urinemonsters zijn afgenomen. Het “eerste monster” met nummer..... had een te laag soortelijk gewicht, het “tweede monster”, met nummer 1942715 bevatte minder dan de voorgeschreven hoeveelheid urine. De aangifte in deze tuchtzaak is gebaseerd op het resultaat van de analyse van het tweede monster.
- 6.1.6 De tuchtcommissie stelt vast dat het tweede monster slechts 60 ml. urine bevat. Artikel 3.2 International Standard for Testing (hierna IST) definieert: “*Suitable volume of Urine for Analysis: A minimum of 90 mL for full or part menu analysis*”. In Artikel D.4.15 van Annex D en in Artikel F.4.11 van Annex F van de IST is bepaald dat “*The Suitable Volume of urine for Analysis shall be viewed as an absolute minimum*”. De tuchtcommissie concludeert derhalve dat het tweede monster afwijkt van de IST.

- 6.1.7 Anders dan de raadsman van betrokkene in zijn verweer ter zitting suggereert, betekent deze afwijking niet automatisch de ongeldigheid van de positieve uitslag. Immers ingevolge artikel 8.10 TRD maken afwijkingen van het DR of de IST die niet aantoonbaar hebben geleid tot het belastend analysesresultaat de controleresultaten niet ongeldig.
- 6.1.8 De tuchtcommissie stelt vast dat de betrokkene zijn stelling dat de te geringe hoeveelheid van het tweede monster zou hebben geleid tot een ongeldige positieve uitslag op geen enkele wijze nader heeft onderbouwd.
- 6.1.9 In artikel D.1. sub a van Annex D van de IST is bepaald het niet voldoen van een monster aan het voorschrift met betrekking tot de minimum hoeveelheid, dit monster op geen enkele wijze ongeschikt maakt voor analyse. De beslissing of een monster geschikt is ligt bij het betreffende laboratorium, in overleg met de DCO. De tuchtcommissie stelt vast dat het laboratorium dat de analyse op het tweede monster heeft uitgevoerd geen signaal heeft afgegeven dat de analyse onmogelijk zou zijn in verband met de geringe hoeveelheid. Dit is overigens in de ogen van de tuchtcommissie niet verwonderlijk aangezien een hoeveelheid van 60mL ruim voldoende is om de doorsnee analyse die in deze zaak is uitgevoerd goed te verrichten. De voorgeschreven hoeveelheid van 90 mL is met name ingegeven om te voorkomen dat er onvoldoende urine beschikbaar zou zijn in sommige specifieke gevallen, waarbij een aantal aanvullende analyses moeten worden uitgevoerd. Hiervan was in deze zaak geen sprake.
- 6.1.10 De DA heeft zowel tijdens de mondelinge behandeling als in haar schriftelijke reactie van 26 april 2011 een nadere uiteenzetting gegeven over de gang van zaken tijdens de bewuste dopingcontrole. Na het produceren van het eerste monster, waarvan het soortelijk gewicht te laag bleek te zijn, bleek de sporter niet in staat een tweede monster met voldoende urine te produceren. De tijd die is verstreken tussen de aanvang en het afronden van de dopingcontrole, bijna twee en een half uur, bevestigt dat lang is geprobeerd om in tweede instantie voldoende urine te produceren. Uiteindelijk is besloten de procedure te stoppen nadat 60 mL. was geproduceerd. De betrokkene heeft het dopingcontroleformulier, waarop duidelijk staat aangegeven dat slechts 60 mL. was geproduceerd, ondertekend en op het formulier aangekruist dat hij akkoord te zijn met de gevolgde procedure.
- 6.1.11 De DA heeft op verzoek van de tuchtcommissie documentatie overgelegd met betrekking tot het eerste monster met nummer 1942713. Hoewel het soortelijk gewicht hiervan volgens de door de DCO tijdens de dopingcontrole uitgevoerde globale test te laag was, was ook dit monster geschikt om te worden geanalyseerd. Uit het analyserapport van het A-deel van dit eerste monster blijkt dat ook hierin cocaïne is aangetroffen.
- 6.1.12 Rekening houdend met de hierboven genoemde feiten en omstandigheden concludeert de tuchtcommissie dat in deze zaak weliswaar is afgeweken van de IST, maar dat deze afwijking niet zodanig is dat redelijkerwijs mag worden aangenomen dat het belastende analysesresultaat daardoor zou zijn veroorzaakt.
- 6.1.13 De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de overtreding door betrokkene van artikel 3 lid 1 DR genoegzaam aannemelijk is gemaakt.
- 6.2 Ter zake van de strafoplegging:
- 6.2.1 Betrokkene is al eerder, te weten in augustus 2006, veroordeeld voor een dopingovertreding. Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 1 DR is hem toen een standaard uitsluiting van twee jaar opgelegd.
- 6.2.2 Cocaïne is geen specifieke stof.
- 6.2.3 De betrokkene heeft terzake van de in deze tuchtzaak vastgestelde – tweede- overtreding van het DR niet aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Alleen al om die reden zou een eventueel impliciet verweer gebaseerd op het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld of nalatigheid niet kunnen slagen. Evenmin heeft hij voorafgaand aan deze dopingzaak een bekentenis afgelegd. Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden. De tuchtcommissie constateert dat terzake van in deze procedure vastgestelde overtreding aan geen van de voorwaarden voor het reduceren/verlengen van de standaard sanctieperiode is voldaan.
- 6.2.4 Ingevolge het bepaalde in artikel 45 lid 11 sub b DR wordt in dergelijke gevallen de tweede overtreding van artikel 3 bestraft met een periode van uitsluiting voor de duur van tenminste acht jaren en ten hoogste levenslang.
- 6.2.5 De overtredingen van het DR die door betrokkene zijn begaan betreffen beide het gebruik van cocaïne. Het gebruik van deze stof is uitsluitend binnen wedstrijdverband verboden. De tuchtcommissie citeert uit een publicatie van de DA gedateerd 17 juli 2009:

Cocaïne en de dopinglijst

Cocaïne behoort tot de dopingcategorie S6. Stimulantia. Het gebruik van cocaïne kan gebruikt worden om de prestatie te bevorderen omdat het de vermoeidheid verdrijft en je er tijdelijk alerter van wordt. Cocaïnegebruik kan echter tot forse gezondheidsschade, zoals hartproblemen, leiden. Daarmee voldoet cocaïne aan twee van de drie criteria die gehanteerd worden om een stof op de dopinglijst te plaatsen, namelijk (mogelijk) prestatiebevorderend en (mogelijk) schadelijk voor de gezondheid. Het derde criterium luidt: "in strijd met de spirit of sport". Veel mensen vinden dat dat ook voor cocaïne geldt.

Binnen en buiten de wedstrijd

Tijdens de wedstrijd wordt een sporter gecontroleerd op alle dopingcategorieën, maar buiten de wedstrijd wordt een sporter niet getest op stoffen uit de dopingcategorieën S6. Stimulantia, S7. Narcotica, S8. Cannabinoïden en S9. Glucocorticosteroïden.

De belangrijkste reden om alleen tijdens de wedstrijden naar deze stoffen te kijken, ligt in hun korte werkingsduur. Als deze middelen geruime tijd vóór de wedstrijd worden gebruikt heeft een sporter er tijdens de wedstrijd geen voordeel meer van. Sporters moeten er echter wel op letten dat deze stoffen soms dagen, weken of in het geval van cannabis soms maanden na het gebruik nog in de urine kunnen worden gevonden, zodat ze toch positief kunnen testen bij een dopingcontrole binnen wedstrijdverband.

- 6.2.6 De tuchtcommissie onderschrijft de opvatting dat cocaïne een middel is dat niet thuis hoort in de sport. Naar haar oordeel is de prestatieverhogende werking ervan echter in veel gevallen twijfelachtig, zeker indien het middel al geruime tijd voorafgaand aan de wedstrijd is gebruikt. De tuchtcommissie meent dan ook dat de betrokkene door het gebruik van dit middel de competitie niet in ernstige mate heeft vervalst. . Er is sprake van een overtreding van de dopingregels en het feit dat de betrokkene zich binnen een tijdsbestek van vijf jaar twee maal aan dezelfde overtreding schuldig maakt rekent de tuchtcommissie hem eveneens aan. Een uitsluiting van acht jaar is in de ogen van de tuchtcommissie passend om recht te doen aan de ernst van de overtredingen.
- 6.2.7 De tuchtcommissie heeft geen aanleiding om aan te nemen dat betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 5 DR dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

6.3 Ter zake van de kostenveroordeling

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 11 TRD dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

7. Beroep van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 6 TRD genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 1 juni 2011

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: